
*А. ИЛЛАРИОНОВ,
директор Института экономического анализа*

КРИТЕРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В мировой экономической науке понятие экономической безопасности не используется. В нашей стране вопросы экономической безопасности в последние годы привлекают заметное общественное внимание¹. У разных авторов и само понимание экономической безопасности, и ее критерии существенно различаются.

Показатели экономической безопасности по методике С. Глазьева

Пожалуй, наиболее широкое распространение, в том числе и в официальных документах (в частности, в документах Совета Федерации РФ), получили показатели экономической безопасности, подготовленные С. Глазьевым (см. табл. 1).

Хотя ни в одном из цитируемых источников не указана дата, к которой относятся приведенные цифры, судя по всему, речь идет о 1996 г. Согласно этим данным, по подавляющему большинству показателей Россия в последнее время находится за пределами предложенных автором пороговых значений экономической безопасности. Лишь величина дефицита бюджета в процентах к ВВП удовлетворяет этим критериям. Поэтому вывод о “критической черте”, за которой оказалась Россия, на первый взгляд кажется вполне обоснованным, что нашло отражение и в названии одного из материалов упомянутого автора.

Тем не менее более пристальное ознакомление с данными таблицы 1 заставляет усомниться в пригодности их применения для анализа за каких бы то ни было экономических проблем, поскольку данные о фактическом состоянии российской экономики и общества в подав-

¹ См., в частности, Сенчагов В. О сущности и основах стратегии экономической безопасности России; Орлов А. Угрозы в социальной сфере: их диагностика и возможности упреждения; Скопин А. Региональная политика и экономическая безопасность России; Пороховский А. Россия и современный мир; Нестеров А., Вакурин А. Криминализация экономики и проблемы безопасности. – Вопросы экономики, 1995, № 1; Путь российских реформ. – Вопросы экономики, 1996, № 6; Медведев В. Проблемы экономической безопасности России. – Вопросы экономики, 1997, № 3; Абалкин Л. Бегство капитала: природа, форма, методы борьбы. – Вопросы экономики, 1998, № 7; Серебряников В., Хлопьев А. Социальная безопасность России. М.: ИСПИ РАН, 1996.

Показатели экономической безопасности

Показатели	По данным Глазьева*		
	пороговые значения	фактическое состояние	соотношение фактического и порогового значений**
1	2	3	4
1. Объем валового внутреннего продукта:			
1 а. в целом от среднего по “семерке”	75%	29%	0,39
1 б. на душу населения от среднего по “семерке”	50%	19%	0,38
1 в. на душу населения от среднемирового	100%	25%	0,25
2. Доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности	70%	50%	0,71
3. Доля в промышленном производстве машиностроения	20%	17%	0,85
4. Объемы инвестиций в % к ВВП	25%	16%	0,64
5. Расходы на научные исследования в % к ВВП	2%	0,7%	0,32
6. Доля новых видов продукции в объеме выпускаемой продукции машиностроения	6%	2,6%	0,43
7. Доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума	7%	20%	0,29
8. Продолжительность жизни населения	70 лет	65 лет	0,93
9. Разрыв между доходами 10% самых высокодоходных групп и 10% самых низкодоходных групп	8 раз	12,8 раз	0,63
10. Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс. населения)	5 тыс.	6 тыс.	0,83
11. Уровень безработицы по методологии МОТ	7%	9,3%	0,75
12. Уровень инфляции за год	20%	22%	1,10
13. Объем внутреннего долга в % к ВВП за сопоставимый период времени	20%	21%	0,95
14. Текущая потребность в обслуживании и погашении внутреннего долга в % к налоговым поступлениям бюджета	25%	>100%	0,25
15. Объем внешнего долга в % к ВВП	25%	28%	0,90
16. Доля внешних заимствований в покрытии дефицита бюджета	30%	48%	0,63
17. Дефицит бюджета в % к ВВП***	5%	3,5%	1,40
18. Объем иностранной валюты по отношению к рублевой массе в национальной валюте	10%	50%	0,20
19. Объем иностранной валюты в наличной форме к объему наличных рублей	25%	100%	0,25
20. Денежная масса (M2) в % к ВВП	50%	12%	0,24
21. Доля импорта во внутреннем потреблении, всего в том числе продовольствие	30%	53%	0,56
	25%	30%	0,83
22. Дифференциация субъектов Федерации по прожиточному минимуму	1,5	5 раз	0,30

* Глазьев С.Ю. Геноцид. Россия и новый мировой порядок. Стратегия экономического роста на пороге XXI века. М., 1997, с. 164–165.

** Соотношение фактического и порогового значений нормировано по отношению к пороговому значению, которое принимается за единицу. При этом оно рассчитывается как отношение фактического к пороговому, если желательно увеличение соответствующего показателя экономической безопасности, и наоборот, если желательно его снижение.

*** Жирным шрифтом выделен показатель, величина которого удовлетворяет заданным критериям (А.И.).

ляющем большинстве случаев не только не совпадают с данными официальной российской статистики, но и довольно существенно отличаются от них (см. колонки 3 и 4 табл. 2).

Единственным показателем, значение которого полностью совпало с данными официальной статистики, оказался 3-й показатель (доля машиностроения во всей промышленной продукции). Величины еще семи показателей (1, 1а, 7, 8, 9, 11, 15) были, очевидно, округлены, хотя и весьма грубо, и потому отличаются от данных официальной статистики. В остальных же случаях (в 16 из 25) отклонения обнаруженных величин от данных официальной статистики превышают 20%, причем для 10 показателей (16, 6, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 21, 21а) эти различия достигают нескольких раз.

Кроме того, нельзя не отметить, что статистических данных о доле иностранной валюты в наличной форме в наличной денежной массе (показатель 19) за исключением личных предположений и не подтвержденных оценок просто не существует. Таким образом, большая часть данных, представленных в таблице 1, оказывается “за критической чертой” сколько-нибудь приемлемого качества.

Если же проанализировать данные официальной статистики, характеризующие фактическое состояние российской экономики и российского общества, то выясняется, что критериям экономической безопасности, предложенным С. Глазьевым, удовлетворяют величины по меньшей мере восьми показателей (из 25):

- доля обрабатывающей промышленности во всей промышленной продукции;
- доля новых видов продукции в продукции машиностроения;
- уровень преступности;
- внутренний долг в процентах к ВВП;
- обслуживание государственного долга в процентах к налоговым поступлениям в бюджет;
- доля внешних заимствований в финансировании дефицита бюджета;
- импорт в процентах к ВВП;
- доля импортного продовольствия во всем потреблении продовольствия.

Таким образом, хотя положение российской экономики не выглядит простым, на самом деле в сравнении с пороговыми значениями С. Глазьева оно оказывается значительно лучше, чем это представлено в таблице 1.

Наконец, предложенные величины пороговых значений показателей экономической безопасности (колонка 2 табл. 1) представляются совершенно произвольными. Мировой экономической науке ничего неизвестно ни о таких пороговых значениях, ни о странах, которые при достижении этих пороговых значений оказались бы “за критической чертой”.

К каким необоснованным выводам может привести применение предложенных критериев к мировой экономике, свидетельствует таблица 3. В ней представлены обобщенные данные по максимальному числу стран мира, по которым имеются соответствующие статистические материалы. При этом список предложенных критериев пришлось откорректировать. Во-первых, общее количество показателей было со-

Показатели экономической безопасности России в 1996 г.
(сравнение данных Глазьева и официальной статистики)

Показатели	Пороговые значения по данным Глазьева*	Фактическое состояние		Соотношение фактического и порогового значений	
		данные Глазьева*	данные официальной статистики**	данные Глазьева*	данные официальной статистики**
1	2	3	4	5	6
1. Объем ВВП в % к среднему по странам “семерки”	75	29	27,5	0,39	0,37
Объем ВВП на душу населения в % к:					
1 а. среднему по странам “семерки”	50	19	18,0	0,38	0,36
1 б. среднемировому уровню	100	25	69,4	0,25	0,69
2. Доля обрабатывающей промышленности во всей промышленной продукции, %***	70	50	82,3	0,71	1,18
3. Доля машиностроения во всей промышленной продукции, %	20	17	17,0	0,85	0,85
4. Инвестиции в % к ВВП	25	16	23,7	0,64	0,95
5. Расходы на научные исследования в % к ВВП	2	0,7	0,86	0,32	0,43
6. Доля новых видов продукции в продукции машиностроения, %	6	2,6	6,8	0,43	1,13
7. Доля населения, имеющая доходы ниже прожиточного минимума, %	7	20	22,0	0,29	3,14
8. Средняя продолжительность ожидаемой жизни населения, лет	70	65	65,9	0,93	0,94
9. Соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения, раз	8	12,8	13,0	0,63	1,63
10. Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс. населения)	5 тыс.	6 тыс.	1,78 тыс.	0,83	0,36
11. Уровень безработицы по методологии МОТ, %	7	9,3	9,4	1,33	1,34
12. Уровень годовой инфляции, %	20	22	47,8	1,10	2,39
13. Внутренний долг в % к ВВП	20	21	16,2	1,05	0,81

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5	6
14. Обслуживание государственного долга в % к налоговым поступлениям бюджета	25	>100	18,9	4,0	0,76
15. Внешний долг в % к ВВП	25	28	28,4	1,12	1,14
16. Доля внешних заимствований в финансировании дефицита бюджета, %	30	48	22,5	1,60	0,75
17. Дефицит бюджета в % к ВВП по международной методике	5	3,5	9,1	0,70	1,82
18. Депозиты в иностранной валюте в % к совокупной денежной массе	10	50	19,0	5,0	1,90
19. Объем иностранной валюты в наличной форме в % к наличной денежной массе	25	100	<i>н.д.</i>	4,0	—
20. Совокупная денежная масса (M2) в % к ВВП	50	12	16,3	0,24	0,33
21. Импорт в % к ВВП	30	53	20,3	1,77	0,68
21 а. в том числе продовольствие в % к потреблению продовольствия	25	30	16,5	1,20	0,66
22. Дифференциация субъектов Федерации по прожиточному минимуму, раз	1,5	5	4,05	3,33	2,70

* Источники см. в таблице 1.

** Расчеты ИЭА по данным Госкомстата РФ, Министерства финансов РФ, ЦБР.

*** Жирным шрифтом выделены показатели, величины которых удовлетворяют заданным критериям.

кращено до 20 (из 25 предложенных), поскольку по ряду показателей (доля новых видов продукции в объеме выпускаемой продукции машиностроения, количество преступлений на 100 тыс. жителей, доля иностранной валюты в наличной форме в наличной денежной массе, дифференциация регионов страны по величине прожиточного минимума) оказались недоступными сопоставимые данные международной статистики, а из двух показателей величины валового внутреннего продукта на душу населения (от среднего по “семерке” и от среднемирового) был оставлен один. Во-вторых, названия ряда показателей уточнены в соответствии со стандартной терминологией, принятой в международной экономической статистике.

Из приведенных данных видно, например, что пороговому значению показателя “объем валового внутреннего продукта” в размере 75% от среднего по странам “семерки” (и эквивалентному в 1996 г. 1670 млрд. долл. по ППС в ценах 1993 г.) не соответствует не только Россия, но и все страны современного мира за исключением трех крупнейших – США, Китая и Японии. Поэтому, если следовать методике С. Глазьева, то получается, что по данному показателю почти 99% стран

Количество стран, удовлетворяющих и не удовлетворяющих критериям Глазьева

Показатели	Абсолютные значения пороговых значений Глазьева	Страны в совокупности, по которым есть статистические данные			Удельный вес стран, удовлетворяющих пороговым значениям Глазьева, %		Удельный вес стран, не удовлетворяющих пороговым значениям Глазьева, %	
		всего	удовлетворяющие пороговым значениям Глазьева	не удовлетворяющие пороговым значениям Глазьева	в числе стран совокупности	в населении стран совокупности	в числе стран совокупности	в населении стран совокупности
1. ВВП по ППС, млрд. долл. в ценах 1993 г.	1670	209	3	206	1,4	27,8	98,6	72,2
2. ВВП на душу населения по ППС, долл. в ценах 1993 г.	11505	209	46	163	34,9	24,9	65,1	75,1
3. Доля обрабатывающей промышленности во всей промышленной продукции, %	70	142	43	99	30,3	44,0	69,7	56,0
4. Доля машиностроения во всей промышленной продукции, %	20	95	11	84	11,6	14,6	88,4	85,4
5. Инвестиции в % к ВВП	25	179	46	133	25,7	50,3	74,3	49,7
6. Расходы на НИОКР в % к ВВП	2	87	9	78	10,3	13,8	89,7	86,2
7. Бедность по международному определению (доля населения с дневным доходом менее 1 долл. по ППС), %	7	98	57	41	57,6	12,4	42,4	87,6
8. Средняя продолжительность ожидаемой жизни, лет	70	188	80	108	42,6	22,4	57,4	77,6
9. Соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения, раз	8	65	19	46	29,2	40,7	70,8	59,3
10. Уровень безработицы по методологии МОТ, %	7	104	40	64	38,5	66,5	61,5	33,5
11. Уровень годовой инфляции, %	20	181	141	40	77,9	83,2	22,1	16,8

Показатели	Абсолютные значения пороговых значений Глазьева	Страны в совокупности, по которым есть статистические данные			Удельный вес стран, удовлетворяющих пороговым значениям Глазьева, %		Удельный вес стран, не удовлетворяющих пороговым значениям Глазьева, %	
		всего	удовлетворяющие пороговым значениям Глазьева	не удовлетворяющие пороговым значениям Глазьева	в числе стран совокупности	в населении стран совокупности	в числе стран совокупности	в населении стран совокупности
12. Внутренний долг в % к ВВП	20	76	32	44	42,1	29,2	57,9	70,8
13. Обслуживание государственного долга в % к налоговым доходам центрального правительства	25	115	94	21	81,7	45,1	18,3	54,9
14. Внешний долг в % к ВВП	25	173	49	124	28,3	42,5	71,7	57,5
15. Внешние заимствования в финансировании дефицита государственного бюджета, %	30	98	51	47	52,0	75,7	48,0	24,3
16. Баланс государственного бюджета по международной методологии в % к ВВП	-5	140	112	28	80,0	51,4	20,0	48,6
17. Депозиты в иностранной валюте в % к совокупной денежной массе (M2)	10	38	6	32	15,8	4,2	84,2	95,8
18. Совокупная денежная масса (M2) в % к ВВП	50	176	67	109	38,1	63,2	61,9	36,8
19. Импорт в % к ВВП	30	162	58	104	35,8	84,5	64,2	15,5
20. Импорт продовольствия в % к потреблению продовольствия	25	132	102	30	77,3	95,5	22,7	4,5

Источники: расчеты ИЭА по данным ООН, МВФ, Всемирного банка, МОТ, ЮНЕСКО.

и более 72% населения мира оказываются “за критической чертой” экономической безопасности.

Пороговому значению показателя ВВП на душу населения в размере 50% от среднего по странам “семерки” (11505 долл. по ППС в ценах 1993 г.) не соответствуют 163 страны. Получается, что по этому показателю более $\frac{3}{4}$ населения мира находятся за пределами экономической безопасности. По доле машиностроения в промышленной продукции “за критической чертой” оказались 85% населения стран соответствующей совокупности, по величине расходов на науку – 86%, по доле депозитов в иностранной валюте в совокупной денежной массе – почти 96% населения. Всего же из 20 показателей, по которым существует международная сравнительная статистика, более половины числа стран соответствующих совокупностей не удовлетворяют предложенным пороговым значениям по 14 показателям.

Кроме количественной стороны, несоответствию стран мира предложенным пороговым значениям присуща еще и качественная характеристика. В таблице 4 приведены примеры стран, оказавшихся “за критической чертой”, но имеющих наиболее высокие уровни дохода и жизни: США, Япония, Германия, Великобритания, Италия, Канада, Бельгия, Швейцария, Норвегия. Например, США оказываются “за критической чертой” по доле инвестиций в ВВП, Канада – по доле машиностроения в промышленной продукции, Швейцария – по величине расходов на НИОКР, Япония – по размеру внутреннего долга, Исландия – по уровню монетизации ВВП, Люксембург – по степени долларизации денежной массы, Великобритания – по уровню продовольственной зависимости и т.д. Таким образом, если следовать пороговым значениям, предложенным С. Глазьевым, то все эти страны не удовлетворяют критериям экономической безопасности.

Т а б л и ц а 4

Примеры стран, не удовлетворяющих критериям Глазьева, но имеющих высокий уровень экономического развития

Показатели	Пороговые значения Глазьева	Фактические данные по России (1996 г.)	Примеры стран, не удовлетворяющих пороговым значениям Глазьева (1996 г.)		
			страны	значения показателя	ВВП на душу населения, долл. по ППС
1. ВВП по ППС, млрд. долл. в ценах 1993 г.	1670	612	Германия	1650	20162
2. ВВП на душу населения по ППС, долл. в ценах 1993 г.	11505	4140	Словения	11082	11082
3. Доля обрабатывающей промышленности во всей промышленной продукции, %	70	82,3	Норвегия	38,9	22378
4. Доля машиностроения во всей промышленной продукции, %	20	17,0	Канада	14,7	21243

Продолжение таблицы 4

Показатели	Пороговые значения Глазьева	Фактические данные по России (1996 г.)	Примеры стран, не удовлетворяющих пороговым значениям Глазьева (1996 г.)		
			страны	значения показателя	ВВП на душу населения, долл. по ППС
5. Инвестиции в % к ВВП	25	23,7	США	17,6	26683
6. Расходы на НИОКР в % к ВВП	2	0,86	Швейцария	1,8	23803
7. Бедность по международному определению (доля населения с дневным доходом менее 1 долл. по ППС), %	7	1,10	Чили	15,0	10051
8. Средняя продолжительность ожидаемой жизни, лет	70	65,9	Гренландия	67,6	21668
9. Соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения, раз	8	12,8	Чили	32,5	10051
10. Уровень безработицы по методологии МОТ, %	7	9,4	Бельгия	12,6	21483
11. Уровень годовой инфляции, %	20	47,8	Венесуэла	99,9	7270
12. Внутренний долг в % к ВВП	20	16,2	Япония	82,3	22069
13. Обслуживание государственного долга в % к налоговым доходам центрального правительства	25	18,0	Греция	64,2	11666
14. Внешний долг в % к ВВП	25	28,4	Швеция	31,5	18437
15. Внешние заимствования в финансировании дефицита государственного бюджета, %	30	22,5	Германия	68,9	20162
16. Баланс государственного бюджета по международной методологии в % к ВВП	-5	-9,1	Италия	-6,7	19515
17. Депозиты в иностранной валюте в % к совокупной денежной массе	10	19,0	Люксембург	26,6	30838
18. Совокупная денежная масса (M2) в % к ВВП	50	16,3	Исландия	36,8	21196
19. Импорт в % к ВВП	30	20,3	Канада	35,3	21243
20. Импорт продовольствия в % к потреблению продовольствия	25	16,5	Великобритания	25,7	19060

Источники: расчеты ИЭА по данным ООН, МВФ, Всемирного банка, МОТ, ЮНЕСКО.

В таблице 5 приведены страны, не соответствующие предлагаемым критериям экономической безопасности, но имеющие высокие темпы экономического развития. Все страны, продемонстрировавшие в последние годы на разных континентах “чудеса” экономического роста – Китай, Тайвань, Южная Корея, Таиланд, Малайзия, Индонезия, Вьетнам, Ливан, Экваториальная Гвинея, Чили, по критериям С. Глазьева, оказались “за критической чертой”. Если экономически небезопасными оказываются и страны с высочайшими показателями уровня жизни, и страны с феноменальными темпами экономического роста, то тогда естественно возникает воп-

Т а б л и ц а 5

Примеры стран, не удовлетворяющих критериям Глазьева, но имеющих высокие темпы экономического развития

Показатели	Пороговые значения Глазьева	Фактические данные по России (1996 г.)	Примеры стран, не удовлетворяющих пороговым значениям Глазьева (1996 г.)		
			страны	значения показателя	среднегодовые темпы прироста ВВП на душу населения в 1991–1996 гг., %
1. ВВП по ППС, млрд. долл. в ценах 1993 г.	1670	612	Южная Корея	605	6,4
2. ВВП на душу населения по ППС, долл. в ценах 1993 г.	11505	4140	Чили	10051	5,9
3. Доля обрабатывающей промышленности во всей промышленной продукции, %	70	82,3	Южная Корея	62,5	6,4
4. Доля машиностроения во всей промышленной продукции, %	20	17,0	Китай	19,1	10,4
5. Инвестиции в % к ВВП	25	23,7	Тайвань	23,2	5,4
6. Расходы на НИОКР в % к ВВП	2	0,86	Китай	0,6	10,4
7. Бедность по международному определению (доля населения с дневным доходом менее 1 долл. по ППС), %	7	1,10	Китай	29,4	10,4
8. Средняя продолжительность ожидаемой жизни, лет	70	65,9	Экваториальная Гвинея	48,8	9,9
9. Соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения, раз	8	12,8	Малайзия	20,5	6,2
10. Уровень безработицы по методологии МОТ, %	7	9,4	Аргентина	17,2	4,5

Продолжение таблицы 5

Показатели	Пороговые значения Глазьева	Фактические данные по России (1996 г.)	Примеры стран, не удовлетворяющих пороговым значениям Глазьева (1996 г.)		
			страны	значения показателей	среднегодовые темпы прироста ВВП на душу населения в 1991–1996 гг., %
11. Уровень годовой инфляции, %	20	47,8	Судан	85,0	2,6
12. Внутренний долг в % к ВВП	20	16,2	Ливан	66,5	9,0
13. Обслуживание государственного долга в % к налоговым доходам консолидированного бюджета	25	18,0	Шри-Ланка	32,2	3,9
14. Внешний долг в % к ВВП	25	28,4	Вьетнам	130,2	6,2
15. Внешние заимствования в финансировании дефицита государственного бюджета, %	30	22,5	Аргентина	66,6	4,5
16. Баланс государственного бюджета по международной методологии в % к ВВП	-5	-9,1	Ливан	-15,7	9,0
17. Депозиты в иностранной валюте в % к совокупной денежной массе	10	19,0	Индонезия	19,1	5,6
18. Совокупная денежная масса (M2) в % к ВВП	50	16,3	Вьетнам	15,0	6,2
19. Импорт в % к ВВП	30	20,3	Таиланд	44,3	7,0
20. Импорт продовольствия в % к потреблению продовольствия	25	16,5	Нидерланды	66,1	1,5

Источники: расчеты ИЭА по данным ООН, МВФ, Всемирного банка, МОТ, ЮНЕСКО.

рос: существуют ли вообще страны, удовлетворяющие жестким критериям экономической безопасности, установленным С. Глазьевым? Ответ на этот вопрос дает таблица 6.

Получается, что в мире нет ни одной страны, которая соответствовала бы всем 20 показателям экономической безопасности, по которым имеются соответствующие данные международной статистики. Таким образом, по С.Глазьеву выходит, что в мире нет ни одной экономически безопасной страны. Все они по тем или иным показателям находятся “за критической чертой”. Более того, в мире нет даже стран, соответствующих одновременно 19, 18, 17 или хотя бы 16-ти критериям.

Страны и территории, удовлетворяющие пороговым значениям показателей экономической безопасности Глазьева

Количество критериев, которым соответствует страна	Количество стран, удовлетворяющих этому числу критериев	Страны и территории	Удельный вес в общем числе стран мира, %		Удельный вес в мировом населении, %	
			по группам	нарастающим итогом	по группам	нарастающим итогом
20	0					
19	0					
18	0					
17	0					
16	0					
15	1	Япония	0,5	0,5	2,2	2,2
14	2	США, Франция	1,0	1,4	5,6	7,8
13	2	Южная Корея, Сингапур	1,0	2,4	0,8	8,6
12	5	Великобритания, Германия, Люксембург, Финляндия, Чешская Республика	2,4	4,8	2,7	11,3
11	8	Гонконг (<i>КНР</i>), Израиль, Индонезия, Испания, Малайзия, Новая Зеландия, Норвегия, Таиланд	3,8	8,6	5,8	17,1
10	6	Австралия, Австрия, Бельгия, Дания, Китай, Швеция	2,9	11,5	21,9	39,1
9	10	Багамы, Бахрейн, Канада, Кипр, Маврикий, Нидерланды, Парагвай, Польша, Словакия, Швейцария	4,8	16,3	1,8	40,9
8	14	Антильские о-ва (<i>Нид.</i>), Гватемала, Доминиканская Республика, Исландия, Италия, Латвия, Мальта, Марокко, Португалия, Словения, Тайвань, Филиппины, Чили, ЮАР	6,7	23,0	4,6	45,5
7	19	Беларусь, Боливия, Бурунди, Венгрия, Египет, Индия, Иордания, Ирландия, Коста-Рика, Литва, Мексика, Мьянма, Пакистан, Панама, Россия , Сент-Винсент и Гренадины, Тунис, Фиджи, Хорватия	9,1	30,6	25,9	71,4
6	13	Аргентина, Ботсвана, Буркина Фасо, Греция, Иран, Мадагаскар, Нигерия, ОАЭ, Перу, Сальвадор, Уругвай, Шри Ланка, Эстония	6,2	36,8	5,3	76,7
5	23	Албания, Алжир, Бутан, Венесуэла, Гондурас, Гренада, Кувейт, Ливия, Мальдивы, Молдова, Намибия, Оман, Папуа-Новая Гвинея, Румыния, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Турция, Уганда, Украина, Эквадор, Эфиопия	11,0	47,8	5,7	82,4

Продолжение таблицы 6

Количество критериев, которым соответствует страна	Количество стран, удовлетворяющих этому числу критериев	Страны и территории	Удельный вес в общем числе стран мира, %		Удельный вес в мировом населении, %	
			по группам	нарастающим итогом	по группам	нарастающим итогом
4	32	Азербайджан, Антигуа и Барбуда, Армения, Бангладеш, Барбадос, Болгария, Бразилия, Вануату, Вьетнам, Габон, Гаити, Гайана, Гвинея, Заир, Замбия, Казахстан, Камерун, Катар, Колумбия, Конго, Кот д'Ивуар, Лаос, Лесото, Ливан, Никарагуа, Пуэрто-Рико, Руанда, Сейшельские о-ва, Сирия, Сьерра Леоне, Тринидад и Тобаго, Ямайка	15,3	63,2	10,2	92,6
3	23	Афганистан, Белиз, Гамбия, Грузия, Джибути, Доминика, Кабо-Верде, Кения, Кирибати, Либерия, Македония, Малави, Мали, Монголия, Непал, Нормандские о-ва, Сан-Марино, Соломоновы о-ва, Сомали, Танзания, Узбекистан, Чад, Экваториальная Гвинея	11,0	74,2	3,1	95,8
2	23	Андорра, Аомынь (Макао) (Порт.), Бенин, Гана, Гваделупа, Гвинея-Бисау, Гренландия, Западное Самоа, Зимбабве, Коморские о-ва, Мавритания, Мартиника, Микронезия, Мэн о-в, Нигер, Реюньон, Сенегал, Судан, Суринам, Того, Туркменистан, Фарерские о-ва, ЦАР	11,0	85,2	1,7	97,5
1	18	Ангола, Аруба, Бруней, Виргинские о-ва (США), Гвиана (Фр.), Гибралтар, Гуам (США), Йемен, Каймановы о-ва, Камбоджа, Киргизия, КНДР, Куба, Маршалловы о-ва, Мозамбик, Сан-Томе и Принсипи, Тонга, Югославия	8,6	95,2	1,8	99,3
0	10	Бермудские о-ва, Босния и Герцеговина, Газа, Ирак, Марианские о-ва, Новая Каледония (Фр.), Полинезия (Фр.), Самоа (США), Таджикистан, Эритрея	4,8	100,0	0,7	100,0
Всего	209		100,0	100,0	100,0	100,0

Источники: расчеты ИЭА по данным ООН, МВФ, Всемирного банка, МОТ, ЮНЕСКО.

Если же экономическую безопасность измерять не в абсолютных, а в относительных величинах, то тогда “рекордсменкой” оказывается Япония, показатели которой удовлетворяют максимальному количеству – 15 (из 20) предложенных критериев. На ступеньку ниже (соответствие 14 критериям) находятся США и Франция, еще ступенькой ниже (по 13 критериям) – Южная Корея и Сингапур.

На общем мировом фоне российские показатели, по методике С. Глазьева, оказываются относительно высокими – они удовлетворяют 7 критериям из 20, что позволяет России попасть в первую треть наиболее благополучных стран мира. Тем самым оказывается, что ситуация в нашей стране лучше, чем примерно в 70% стран мира. Однако такой высокий российский рейтинг вызывает серьезные сомнения, поскольку получается, что “Россия более экономически безопасна”, чем, например, Греция, Аргентина, Уругвай, Эстония, ОАЭ, Кувейт и многие другие гораздо более богатые и более динамично развивающиеся страны современного мира.

Нелепость полученных результатов наглядно проявляется в том, что, например, Эфиопия удовлетворяет большему числу показателей экономической безопасности, чем Бразилия, Парагвай – чем Италия, Пакистан – чем Кувейт и ОАЭ, Нигерия – чем Пуэрто-Рико, Афганистан – чем Андорра, Руанда – чем Аомынь (Макао). Явно противоречит здравому смыслу и тот факт, что страны, валютно-финансовые системы которых не выдержали удара недавнего “азиатского” кризиса – Южная Корея, Индонезия, Малайзия, Таиланд, занимают самые высокие позиции в полученном рейтинге и оказываются наиболее экономически безопасными. В то же время страны, успешно противостоявшие финансовой и экономической нестабильности последнего времени и не допустившие девальвации своих валют – Тайвань, Бразилия, Аргентина, Эстония, существенно от них отстают. Да и лидерство Японии в полученном рейтинге выглядит достаточно странно, поскольку, как известно, вот уже почти десятилетие ее экономика не может выйти из затяжной депрессии.

Наконец, многие из предложенных показателей (1, 1а, 1б, 2, 3, 5, 7, 8, 13, 15, 20, 21, 21а, 22 из табл. 1) по своей природе вряд ли могут отражать состояние экономической безопасности страны, поскольку они, скорее, характеризуют масштабы экономики, уровень экономического развития, социально-экономическую структуру и даже особенности географического расположения тех или иных стран.

Таким образом, предложенные С. Глазьевым показатели не отражают состояния экономической безопасности, поскольку:

- в соответствии с предложенными пороговыми значениями все страны мира должны быть отнесены к разряду экономически небезопасных;
- полученный рейтинг стран по величине “относительной экономической безопасности” противоречит здравому смыслу;
- полученный рейтинг России относит ее к группе наиболее благополучных стран с точки зрения экономической безопасности;
- фактические данные о состоянии российской экономики и российского общества в значительной степени фальсифицированы.

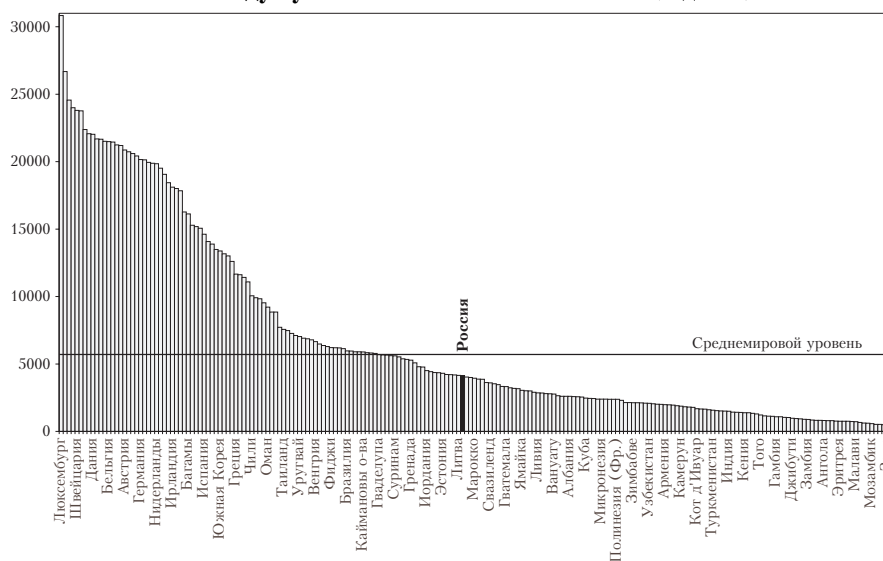
Вполне понятно, что показатели, предложенные С.Глазьевым, не могут быть использованы для анализа проблем экономической безопасности ни с теоретической, ни с практической точки зрения. Означает ли это, что не существует сама проблема экономической безопасности, а сегодняшняя Россия является экономически безопасной страной? Очевидно, нет. На самом деле состояние экономической безопасности (экономической опасности) характеризуется другими показателями.

Понятие экономической безопасности и ее показатели, предлагаемые ИЭА

Под экономической безопасностью страны понимается такое сочетание экономических, политических и правовых условий, которое обеспечивает устойчивое в длительной перспективе производство максимального количества экономических ресурсов на душу населения наиболее эффективным способом.

Важнейшим фактором, в значительной степени предопределяющим многие экономические и социальные характеристики страны, является уровень ее экономического развития, определяемый, как правило, величиной производимого валового внутреннего продукта на душу населения (рис. 1). Именно от его величины во многом зависят уровень, качество и продолжительность жизни населения, состояние его здоровья, качество питания, уровень образования, финансовые возможности государства и общества по обеспечению социальной защиты нетрудоспособных, достижению необходимой степени обороноспособности страны, развитию науки, искусства, культуры. Поэтому уровень экономического развития выступает одним из важнейших показателей состояния экономической безопасности.

ВВП на душу населения по ППС в 1996 г. (в долл.)



Источник: расчеты ИЭА.

Рис. 1

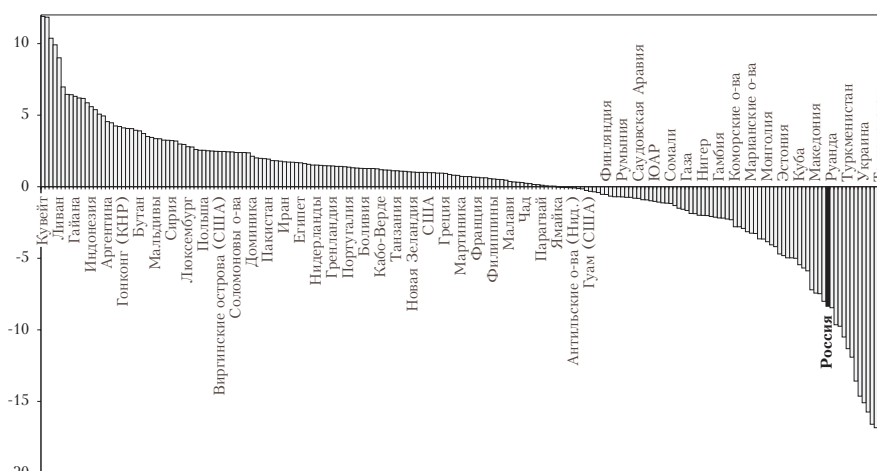
По уровню экономического развития Россия к 1996 г. опустилась на 102-е место среди 209 стран и территорий мира и по мировым стандартам фактически стала слаборазвитой страной. Отставая от наиболее развитых стран мира в 6–7 раз, а от среднемирового показателя – примерно на 30%, Россия, естественно, не может обеспечить своим гражданам уровень достатка, сопоставимый с показателями более богатых стран.

Поскольку уровень экономического развития является достаточно инертной характеристикой, а основные пропорции между странами сохраняются, как правило, в течение длительного периода, то Россия, как и другие страны с низким уровнем экономического развития, может сократить сложившееся отставание от передовых государств практически единственным способом. Это поддержание высоких и устойчивых темпов роста национальной экономики в течение длительного периода. *Следовательно, экономический рост, характеризующийся величиной темпов прироста (падения) валового внутреннего продукта на душу населения, представляет собой важнейший показатель экономической безопасности (небезопасности) страны.*

Фактические темпы экономического роста на душу населения в России в 1991–1996 гг. составили отрицательную величину – -8%. Они оказались ниже не только среднемировых показателей, но и показателей подавляющего большинства стран мира. Среди 209 стран и территорий планеты Россия по этому показателю в 90-е годы занимала 196-е место (рис. 2). За прошедшее десятилетие разрыв в отставании России от наиболее развитых стран мира существенно возрос. Именно отсутствие положительных темпов экономического роста и, более того, продолжающийся экономический спад стали наиболее очевидными признаками критического состояния экономической безопасности страны.

В чем причины столь остро и длительного экономического кризиса в России? Как преодолеть накопившееся отставание? Какие

Среднегодовые темпы прироста ВВП на душу населения в 1991–1996 гг. (в %)



Источник: расчеты ИЭА.

Рис. 2

действия властей способны остановить депрессию? Какая экономическая политика является наилучшей для обеспечения быстрого и устойчивого в долгосрочной перспективе экономического роста?

Экономическая политика и экономический рост

Одним из наиболее важных факторов, влияющих на темпы экономического роста и, следовательно, определяющих состояние экономической безопасности, является экономическая политика. Межстрановые различия в проводимой экономической политике в большой степени могут быть сведены к различиям в масштабах участия государства в экономической жизни. Основными направлениями экономической политики государства выступают: государственное предпринимательство; бюджетная политика; денежная политика; валютная политика; внешнеторговая политика.

Государственное предпринимательство

На рис. 3 показана зависимость в 1978–1991 гг. среднегодовых темпов прироста валового внутреннего продукта на душу населения от масштабов государственного предпринимательства. Показатели 111 стран, по которым имеется соответствующая информация, были сгруппированы в зависимости от удельного веса продукции государственных предприятий в ВВП.

В первую группу попали страны с наименьшими значениями этого показателя – менее 3%. Среднегодовые темпы прироста ВВП на душу населения в странах данной группы оказались максимальными – 1,6%. Вторую группу образовали страны, в которых продукция государственных предприятий составила от 3 до 10% ВВП. Темпы экономического роста стран в этой группе оказались ниже, чем в первой группе, в

Государственное предпринимательство и экономический рост (111 стран)



Источник: расчеты ИЭА по данным Всемирного банка.

Рис. 3

среднем 1,2% в год. В третьей группе, где масштабы государственного предпринимательства колебались в пределах от 10 до 15% ВВП, темпы экономического роста были еще ниже – в среднем 1,0% в год. В странах четвертой группы удельный вес продукции государственных предприятий достиг 15–25% ВВП, а темпы экономического роста составили 0,7% в среднем в год. Наконец, в странах с максимальной долей ВВП, производимого на государственных предприятиях, темпы развития экономики становятся отрицательными – минус 0,3% в среднем в год.

Бюджетная политика

Важнейшим направлением экономической политики в любой стране является ее бюджетная составляющая. Масштабы перераспределения национальных финансовых ресурсов через государственный бюджет наиболее полно отражаются в показателе удельного веса государственных расходов в ВВП (рис. 4). В соответствии с его величиной 88 стран, по которым имеются необходимые показатели для 1991–1996 гг., были разделены на пять групп.



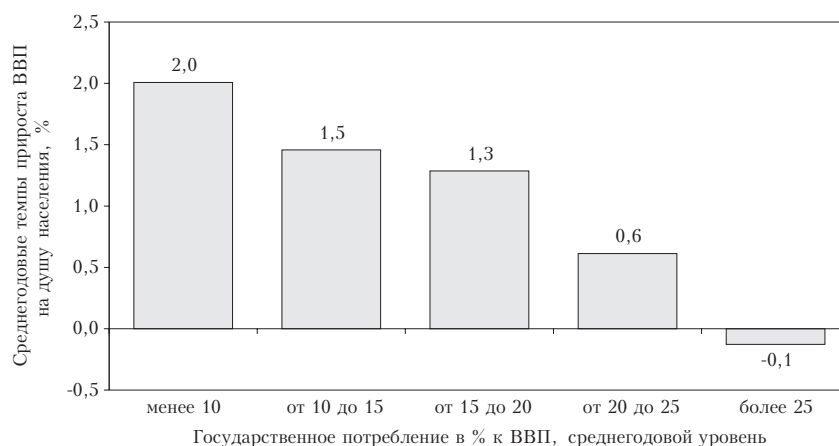
Источник: расчеты ИЭА по данным МВФ.

Рис. 4

Страны с минимальной величиной государственных расходов (менее 17% ВВП) демонстрируют самые высокие темпы прироста ВВП на душу населения – в среднем 2,4% в год. С увеличением масштабов государственных расходов относительно ВВП темпы экономического роста, как правило, снижаются. Минимальными (0,2% в год) они становятся в пятой группе стран, государственные расходы в которых превышают 45% ВВП.

Одной из важнейших частей государственных расходов выступает государственное потребление – расходы государства на закупку товаров и услуг, а также на заработную плату государственных служащих (рис. 5). Это та часть государственных расходов, которая не перераспределяется в виде трансфертов, субсидий, инвестиций, процентов по обслуживанию государственного долга, а потребляется непосредственно государственными организациями. 135 стран, по ко-

Государственное потребление и экономический рост (135 стран)



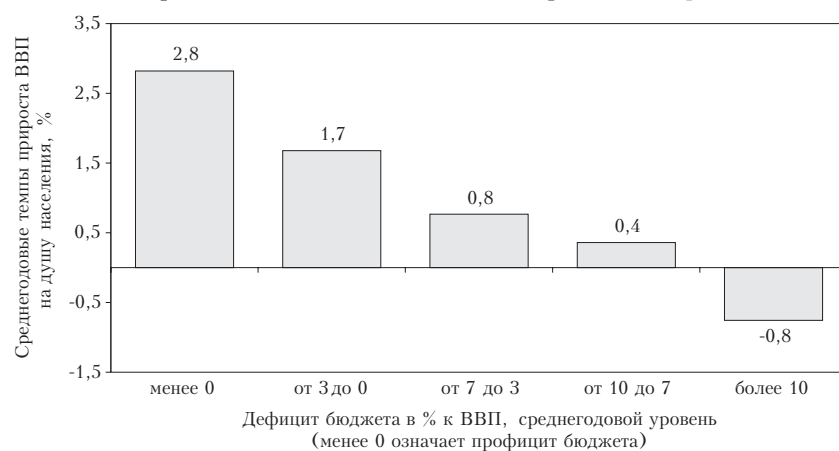
Источник: расчеты ИЭА по данным МВФ.

Рис. 5

торым имеются соответствующие данные для 1991–1996 гг., были объединены в пять групп в зависимости от величины государственного потребления в ВВП. Закономерность, обнаруженная для всех государственных расходов, сохранила свое действие и для государственного потребления: чем больше масштабы последнего, тем, как правило, медленнее темпы экономического роста.

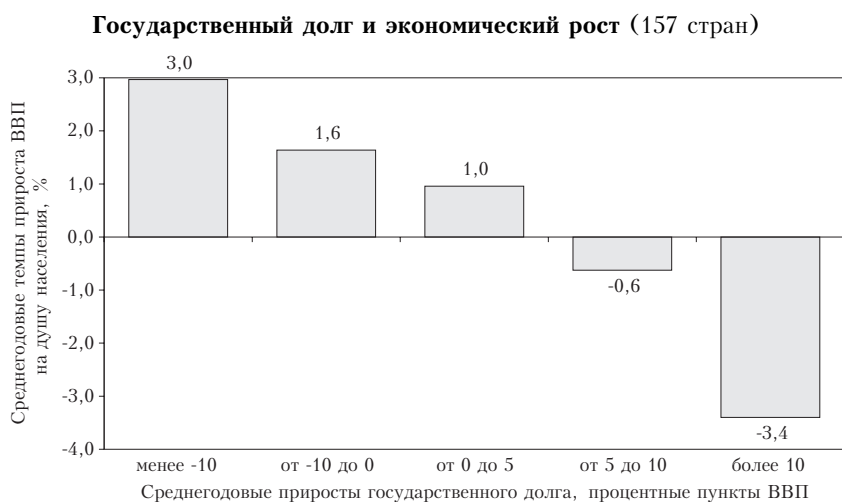
Зависимость темпов экономического роста от бюджетного дефицита (измеренного в процентах к ВВП) в 1991–1996 гг. показана на рис. 6. Обнаруживается, что чем больше размеры дефицита, тем ниже темпы экономического роста. Причем в группе стран, где величина бюджетного дефицита превышает 10% ВВП, темпы экономического роста становятся устойчиво отрицательными – 0,8% в среднем в год. И, наоборот, в группе стран, где государственные расходы меньше государственных доходов и, где, следовательно, появляется

Дефицит бюджета и экономический рост (146 стран)



Источник: расчеты ИЭА по данным МВФ.

Рис. 6



Источник: расчеты ИЭА по данным МВФ и Всемирного банка.

Рис. 7

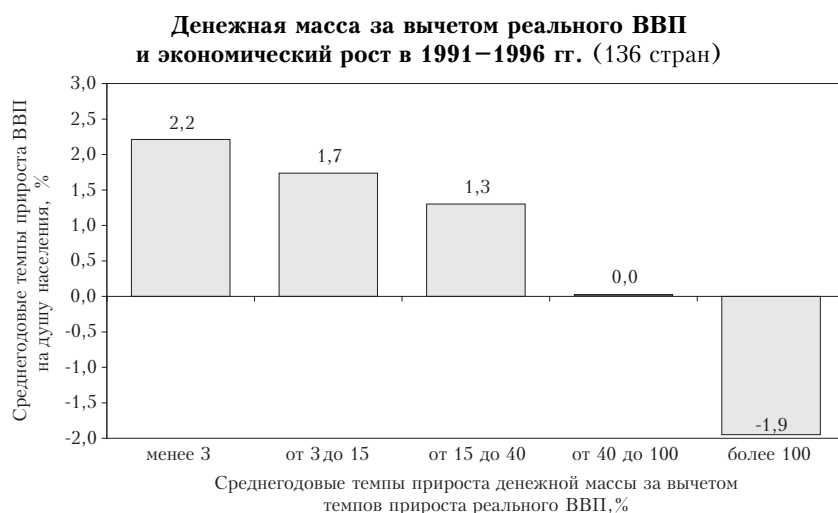
профицит бюджета, наблюдаются самые высокие темпы экономического роста – в среднем более 2,8% в год.

Для финансирования бюджетного дефицита государство прибегает к внутренним и внешним займам. Государственный долг возрастает также в результате капитализации процентов по ранее полученным кредитам. Кроме того, он увеличивается вследствие обязательств, принятых государством к исполнению, но по тем или иным причинам не профинансированных. Зависимость темпов экономического роста от темпов прироста государственного долга отражена на рис. 7. Максимальные темпы экономического роста (более 3,0% в среднем в год) в 1991–1996 гг. наблюдались в странах, сокращавших государственный долг не менее чем на 10 процентных пунктов ВВП ежегодно. В то же время в странах, где государственный долг ежегодно возрастал в среднем на 10 и более процентных пунктов ВВП, темпы экономического роста оказались устойчиво отрицательными (минус 3,4% в среднем в год).

Денежная политика

Власти иногда пытаются компенсировать денежной эмиссией недостаток частных кредитных ресурсов для финансирования бюджетного дефицита. Необходимость кредитов центрального банка мотивируют также важностью поддержки реального производства. Однако последствия неограниченной эмиссионной политики оказываются прямо противоположными (рис. 8).

В группе стран, в которых среднегодовые темпы прироста денежной массы за вычетом темпов прироста реального ВВП не превышали 3%, темпы экономического роста оказались максимальными – 2,2% в год. Увеличение масштабов денежной эмиссии при прочих равных условиях приводит к замедлению темпов роста национальных экономик. В группе стран, в которых темпы

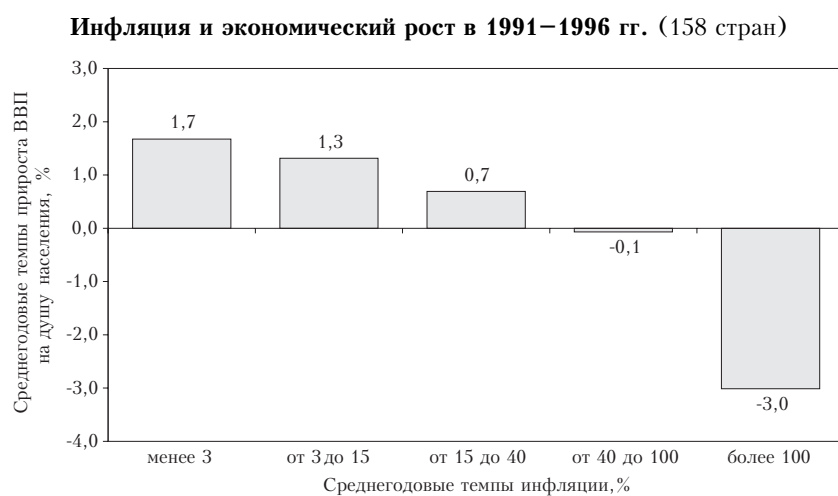


Источник: расчеты ИЭА по данным МВФ.

Рис. 8

прироста денежной массы за вычетом темпов прироста реального ВВП превысили 100%, наблюдалась устойчиво отрицательная экономическая динамика (-1,9% в год).

Поскольку динамика денежной массы в большой степени предопределяет динамику инфляции, зависимость темпов экономического роста от темпов инфляции имеет весьма схожий характер (рис. 9). Максимальные темпы прироста ВВП на душу населения достигнуты в группе стран со среднегодовыми темпами инфляции ниже 3%. При повышении темпов инфляции темпы экономического роста, как правило, снижаются. При среднегодовых темпах инфляции от 40 до 100% в год экономический рост прекращается. При темпах инфляции, превышающих 100%, душевые показатели производства ВВП снижаются в среднем на 3% ежегодно.

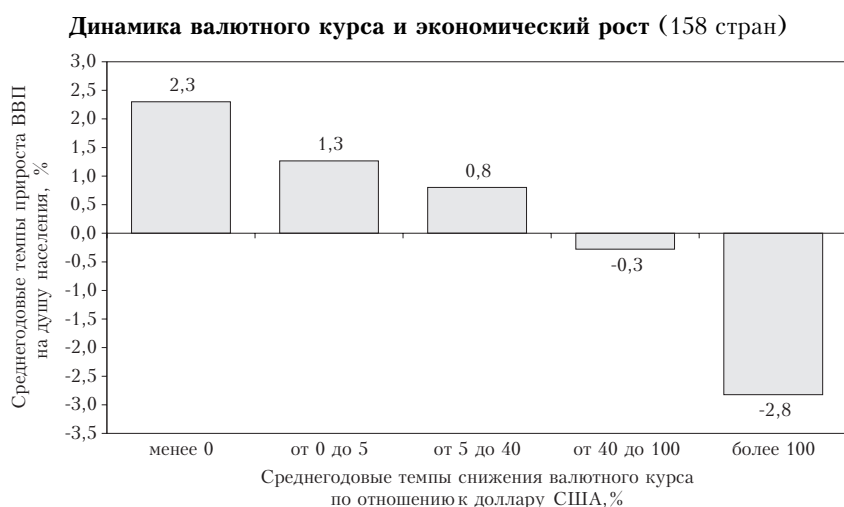


Источник: расчеты ИЭА по данным МВФ.

Рис. 9

Валютная политика

В дискуссиях об инструментах экономической политики иногда отмечаются положительные последствия регулярной девальвации национальной валюты для долгосрочного стимулирования национального экспорта с целью ускорения роста производства. Но такие выводы не подтверждаются международными сравнениями. Зависимость темпов экономического роста от темпов девальвации, если и существует, то носит обратный характер (рис. 10).



Источник: расчеты ИЭА по данным МВФ.

Рис. 10

Максимальные темпы прироста ВВП на душу населения (2,3% в среднем в год) в 1991–1996 гг. были в странах, валюты которых в указанные годы не подешевели, а подорожали по отношению к американскому доллару. Снижению курса национальной валюты по отношению к доллару в пределах от 0 до 5% в год соответствовали среднегодовые темпы экономического роста около 1,3%. При снижении курса валюты в пределах от 40 до 100% в год положительный экономический рост, как правило, прекращался. При темпах обесценения валют, превышавших 100% в год, среднегодовые темпы производства ВВП на душу населения при прочих равных условиях падали в среднем до -2,8%.

Внешнеторговая политика

Еще одним инструментом, якобы обеспечивающим защиту национальных производителей от иностранной конкуренции и будто бы способствующим подъему реального производства, иногда считают повышение импортных пошлин. Увеличение же налоговой нагрузки на внешнюю торговлю имеет прямо противоположные последствия (рис. 11). Максимальные темпы экономического роста (более 2,4% в среднем в год) в 1975–1996 гг. были зафиксированы в группе стран с минимальным уровнем налогообложения внешнеторгового оборота (менее 1%). Увеличение налогов на экспорт и импорт при прочих равных услови-



Источник: расчеты ИЭА по данным МВФ и Института Фрезера.

Рис. 11

ях приводит к замедлению темпов экономического роста. Последние были минимальными (0,2%) в группе стран с максимальными значениями налоговой нагрузки (более 10% внешнеторгового оборота).

* *
*

Анализ данных по большой совокупности стран мира (от 88 до 158 в зависимости от наличия данных по выбранным показателям) позволяет выявить следующие закономерности:

- темпы экономического роста в странах современного мира находятся в обратной зависимости от масштабов деятельности государства;
- максимальные темпы экономического роста обеспечиваются при минимальном участии государства в экономической жизни, а минимальные темпы роста – при его максимальном участии;
- при увеличении масштабов деятельности государства темпы роста, как правило, снижаются, при ослаблении экономического бремени государства – повышаются.

Поэтому направления экономической политики государства выступают определяющими факторами экономической безопасности страны, а количественные характеристики государственной деятельности – показателями ее экономической безопасности. Усиление активности государства, как правило, ведет к снижению темпов экономического роста, а следовательно, и к снижению уровня экономической безопасности страны. Обеспечение более высокого уровня экономической безопасности возможно лишь при сокращении масштабов вмешательства государства в экономическую жизнь.

С этой точки зрения становится понятным, что произошло в России и в ряде других постсоветских стран в конце 80-х и в течение 90-х годов. Из данных таблицы 7 видно, что значения показателей деятельности российского государства по всем направлениям

**Среднегодовые значения показателей
экономической безопасности в 1991–1996 гг. (в %)**

Показатели экономической политики и ее результаты	Среднемировые	Россия
1. Продукция государственных предприятий к ВВП	13,2*	47,7
2. Государственное потребление к ВВП	17,5	18,7
3. Государственные расходы к ВВП	24,7	51,3
4. Дефицит бюджета к ВВП	4,1	15,9
5. Прирост государственного долга к ВВП	0,4	35,7
6. Темпы прироста денежной массы за вычетом реального ВВП	41,9	206,0
7. Темпы инфляции	41,3	296,1
8. Темпы снижения валютного курса	36,8	345,0
9. Налоги на внешнюю торговлю к внешнеторговому обороту	3,7	6,9
Темпы прироста ВВП на душу населения	1,1	-8,0

* 1978–1991 гг.

Источник: расчеты ИЭА по данным МВФ, Всемирного банка.

ям существенно превысили среднемировые показатели. Именно многократное увеличение масштабов вмешательства государства в экономическую жизнь привело страну в последнее десятилетие к беспрецедентному экономическому и социальному кризису, далеко отбросившему ее от многих стран современного мира.

Преодоление экономического кризиса возможно лишь на путях последовательной либерализации экономической жизни. “Рецепт лечения” российской экономики хорошо известен. Это снижение бремени государства путем:

- радикального сокращения государственных расходов;
- обеспечения бездефицитного бюджета, достижения его профицита;
- отказа от новых заимствований как внутренних, так и внешних;
- прекращения наращивания государственного долга, перехода к выплате его основной части;
- завершения приватизации остающихся государственных предприятий;
- приватизации государственных обязательств;
- проведения жесткой денежной политики;
- безусловного обеспечения стабильности национальной валюты;
- снижения до полной ликвидации импортных таможенных пошлин;
- масштабного дерегулирования экономической деятельности.

Благодаря последовательному проведению именно такой политики многие небогатые и слаборазвитые страны становились “рекордсменами” экономического роста и добивались феноменальных результатов в повышении жизненного уровня своих сограждан. Если такая политика будет проводиться в России, кажется, ничто не сможет помешать появлению со временем и российского “экономического чуда”.